בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום כפר-סבא** | | **פ 003114/02** | |
|  | |
|  | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **23/11/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **גל רוזנצויג** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **פיילר אורן – נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **קאסם ממשרד עו"ד ג'לגולי** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות של התחזות לאדם אחר לפי [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן:**"החוק"**),קשירת קשר לעוון, לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק, זיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר, על פי [סעיף 418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418) לחוק, שימוש במסמך מזוייף על פי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) לחוק, קבלת דבר במרמה על פי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) לחוק, הונאה בכרטיס חיוב על פי [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) תשמ"ב – 1986 ונסיון לקבל דבר במרמה על פי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) יחד עם [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך חודש נובמבר 2000, נפגש הנאשם עם חיים ויצמן (להלן:"חיים") ועם איתי שגב (להלן:"איתי") וזאת בהמשך לשיחה מקדימה בין הנאשם לאיתי, בה הוצע לנאשם לעבוד עבור חיים.

5129371

5129371בפגישה הסביר חיים כי הוא עוסק בזיוף כרטיסי חיוב והציע לנאשם לרכוש עבורו מצרכים בעזרת כרטיסי החיוב המזויפים ולקבל שכרו בהתאם לכמות המוצרים שירכוש.נ

במסגרת הקשר, מסר איתי את תעודת הזהות שלו לנאשם לצורך ביצוע הרכישות, וזה מסרה לחיים, אשר זייפה, בכך שהחליף את תמונתו של איתי בתמונתו של הנאשם.ב

כן קיבל הנאשם מחיים 4 כרטיסי חיוב מזויפים ובאמצעותם ביצע מס' רכישות כמפורט בכתב האישום, ותוך שימוש בתעודת הזהות – וזאת בין 21/11/00 ו-29/11/00.ו

3. איתי זוכה ביום 15/7/03, על ידי כב' השופטת לורך, מהעבירות שיוחסו לו במסגרת כתב האישום (קשירת קשר לעוון, סיוע לזיוף, סיוע לקבלת דבר במרמה, סיוע להונאה בכרטיס חיוב והעברת תעודת זהות לשם התחזות).נ

4. ביום 14.9.03 הגיעו הצדדים לכדי הסדר טיעון לפיו הודה הנאשם והורשע כנ"ל.ב

כן עתרו הם במשותף לעונש של 4 חודשי מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות, מע"ת וקנס בסך 4,000 ₪ שישולם ב – 4 תשלומים.ו

5. ביום 8.10.03 הודיעו הצדדים כי הסדר הטיעון בטל, אך לענין העונש) וכי כל צד יטען את טיעוניו לעונש באופן חופשי.נ

6. בטיעוניו לעונש ציין ב"כ המאשימה, כי בעובדות בהן הודה הנאשם, הסכים הוא מרצון להתחזות לאחר, ולרכוש מוצרים באלפי שקלים תוך שימוש בתעודת זהות מזוייפת ובכרטיסי חיוב מזוייפים.ב

הנאשם קיבל לידיו סחורות במרמה והכשיל בעלי עסקים וחברות אשראי, כשמעשיו תוכננו היטב ובוצעו בקפידה.

בהודיית הנאשם בבית המשפט אין ביטוי לחרטה והכאה על חטא, אלא מקורה בתפיסתו בכף בידי המשטרה.ו

כן מציין ב"כ המאשימה כי מצוקתו הכלכלית של הנאשם אינה שיקול לקולא, שכן מצוקתו זו יוצרת מצוקה מתמשכת של ניזוקים אחרים.נ

כנגד הנאשם, תלוי ועומד מאסר על תנאי חב הפעלה בן 6 חודשים מ[ת.פ. 1502/00](http://www.nevo.co.il/case/866494), בימ"ש שלום רמלה שניתן אך כחודשיים בלבד לפני ביצוע עבירותיו דנן, ובא ללמד כי אין במע"ת משום הטלת מורא על הנאשם, ועל כן יש להפעילו, ולהשית על הנאשם מע"ת, קנס ופיצוי בסך 2,128 ₪.ב

7. בטיעוניו לעונש ב"כ הנאשם ציין, כי לאחר הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים ביום 14.9.03 קיבל באותו יום הודעה לפיה לא ידעה המאשימה על קיומו של מע"ת התלוי ועומד כנגד הנאשם ומשום כך שונה הסדר הטיעון בהסכמה ל – 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

כיוון שכך, עתירת המאשימה למאסר בפועל באה לאחר ששקלה שיקוליה בשנית עם היוודע דבר קיומו של מע"ת כנגד הנאשם, והסכימה לתנאי הסדר הטיעון בשינוי משך ריצויו בעבודות שירות.ו

הנאשם הודה ברגע הראשון בו נתפס, ומיוזמתו מסר לחוקריו את השתלשלות האירועים. הגורם לביצוע העבירות על ידי הנאשם הוא מצבו הכלכלי הדחוק.נ

לנאשם הרשעה אחת קודמת והוא התחתן לפני 3 שבועות. אין לנאשם דפוסי התנהגות עבריינים ואין הוא היוזם והמתכנן – אלא זה שהופעל.ב

לפיכך, עותר ב"כ הנאשם כי יושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בעבודות שירות.ו

8. הנאשם פנה אף הוא אל בית המשפט - הוא מסר למשטרה מקרים נוספים, שיתף פעולה באורח מלא, הביע חרטתו ומבקש הוא כי בית המשפט יתחשב בו. הוא מוכן לבצע עבודות שירות במשך 6 חודשים.נ

9. יצוין, כי התקבלה חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות לפיה יכול הנאשם לבצע עבודות אלה (במאמץ פיסי מוגבל).ב

10. הנאשם, ביצע את העבירות בהן הורשע שכל כולן רמיה, התחזות וזיוף.

כך, רכש מוצרים באלפי שקלים, תוך שהוא מציג עצמו לאחר, באמצעות תעודת זהות מזוייפת לה הוצמדה תמונתו, כשהוא משלם עבור מוצרים אלו בכרטיסי חיוב מזוייפים.

כך עשה מספר פעמים, ובמי מאלו בהן עלה חשד כי כרטיס החיוב בו משתמש הנאשם מזויף הוא – נמלט הנאשם מהמקום ופנה אל מקום אחר להמשיך במעשי רמייתו.ו

כך, השקיע הנאשם מרצו ופועלו כאשר עונש מע"ת מרחף מעל ראשו – ואינו מרתיעו.נ

לא ניתן לומר כי מדובר במעידה חד פעמית – הנאשם ביצע העבירות במס' מועדים, במס' חנויות, ובמס' מקומות, תוך שהוא מגוון את סוג רכישותיו (מוצרי בשר, דיסק לעבודות בנין, בטריה לרכב, סט בוקסות). בחלק מהפעמים היה לבדו וביתרתן – עם אחר.ב

מנגד, מייד עם תפיסתו בכף שיתף הנאשם פעולה עם חוקריו, ואף בפני בית המשפט הודה במיוחס לו והביע צערו וחרטתו.

אין להתעלם גם מחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (מ-11/00) – וכי אלה בוצעו בפרק זמן קצר של כ-10 ימים, ומאז לא כשל.ו

גם היקף הרכישות באמצעות כרטיסי החיוב המזויפים אינו רב – כשלמעשה, מכתב האישום עולה כי הנאשם היה גורם סביל ולא דומיננטי בעת ביצוע העבירות על ידו.נ

סופו של דבר,

אין ספק כי העבירות שבוצעו על ידי הנאשם גורמות למעגלי נזק פיסקאליים רחבים – אך בנסיבות שבפני, ולמרות קיומו של מע"ת בן 6 חודשים לחובתו של הנאשם (שהושת כחודשיים טרם ביצע העבירות על ידו כמפורט בפני) – אין מאסר בפועל העונש המתאים והראוי.ב

עם זאת, יש להשית על הנאשם עונש שירתיעו באורח קונקרטי וממשי מהישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.ו

11. לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1) 6 חודשים מאסר בפועל.נ

2) הפעלת מע"ת בן 6 חודשים מ[ת.פ. 1502/00](http://www.nevo.co.il/case/866494) (בימ"ש שלום רמלה).ב

המאסר שהוטל, וזה שהופעל – ירוצו בחופף אחד לשני – ויומרו בעבודות שירות, שירוצו במרכז אבחון ושיקום ברחובות (סיוע שירותים ומשק) – על פי חוו"ד הממונה על עבודות השירות, החל מיום - 1.12.03.ו

העיכוב כנ"ל לתחילת ריצוי עבודות השירות, יהיה בכפוף לתנאים כדלקמן:

איסור היציאה מהארץ, יעמוד בתוקפו (וזאת עד תום עבודות השירות על ידי הנאשם) וכן הפקדת הדרכון, אם נעשתה.נ

3) מע"ת בן 7 חודשים למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.ב

4) ישולם קנס בסך 2,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו.ו

הקנס ישולם עד ליום 1.6.04 .נ

5) ישולם פיצוי למתלוננות (חברות האשראי) – בסך 2,128 ₪ - על פי נזקן.ב

12. העתק גזה"ד יועבר על ידי מזכירות בית המשפט, לממונה על עבודות השירות.ו

13. אם לא ייתיצב הנאשם לריצוי עבודות השירות, יאסר מיידית ויועבר לריצוי עונשו – במאסר בפועל.נ

14. הודעה זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.ב

# ניתן היום כ"ח בחשון, תשס"ד (23 בנובמבר 2003) במעמד הצדדים.ו

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה